

Informe

Estudio sobre la Participación de la Sociedad Civil en los Mecanismos de Coordinación de País

CSAT

Equipo de la sociedad
civil para la acción



Equipo de la Sociedad Civil para la Acción

CSAT una iniciativa mundial liderada por la sociedad civil que coordina, agencia y hace incidencia política en relación al apoyo técnico para las organizaciones de la sociedad civil que están implementando o solicitando subvenciones del Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria. CSAT está auspiciada por ICASO y opera a través de organizaciones de la sociedad civil que funcionan como centros de operaciones (hubs) en seis regiones en el mundo.



Agradecimientos

ICASO agradece profundamente el apoyo de los hubs de CSAT, así como a todos los y las activistas y proveedores de servicios de la sociedad civil que compartieron con CSAT sus puntos de vista y opiniones. Adicionalmente, queremos agradecer al Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH, el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre VIH/SIDA (ONUSIDA), y la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA) del Gobierno de Canadá por su apoyo financiero.

Redactores: Sarah Middleton-Lee y Avet Khachatryan (primer borrador)
Fotos © Richard Lord, AMAVIDA y Mark Goebel

Copyright © 2010 por el Consejo Internacional de Organizaciones con Servicios en SIDA (ICASO).
La información contenida en esta publicación puede ser reproducida, publicada o utilizada libremente sin fines de lucro. El Consejo Internacional de Organizaciones con Servicios en SIDA (ICASO) debe ser citado como la fuente de información.

Estudio sobre la Participación de la Sociedad Civil en los Mecanismos de Coordinación de País

1. Introducción

Este informe fue producido por el Consejo Internacional de Organizaciones con Servicios en SIDA (ICASO). El informe resume los resultados, conclusiones y recomendaciones de un estudio cuantitativo y cualitativo hecho por el Equipo de la Sociedad Civil para la Acción (CSAT) sobre la participación de la sociedad civil en los Mecanismos de Coordinación de País (MCPs) del Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria (Fondo Mundial). Como herramienta para la incidencia política, este documento busca informar y orientar las decisiones de los hacedores de políticas, incluyendo el Fondo Mundial, organizaciones socias como ONUSIDA y la misma sociedad civil.

CAJA 1: Funciones de los MCPs

- Coordinar la presentación de una propuesta nacional de financiamiento.
- Seleccionar a uno o más BPs para la subvención del Fondo Mundial.
- Monitorear la ejecución de actividades en los programas aprobados por el Fondo Mundial.
- Evaluar el rendimiento de esos programas y sus ejecutores.
- Asegurar vínculos y consistencia entra la asistencia del Fondo Mundial y otros programas de desarrollo y ayuda a la salud en apoyo a las prioridades nacionales.

(Referencia: Directrices [revisadas] sobre el propósito, la estructura, la composición y el financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País y los requisitos de elegibilidad para subvenciones, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria.)

2. Contexto del estudio

El Fondo Mundial fue creado en el 2002 y es el mayor proveedor de recursos en la respuesta al SIDA, la tuberculosis y la malaria. El Fondo, hasta la fecha, se ha comprometido por más de 15.6 millardos de dólares en 140 países con el fin de apoyar programas de prevención, tratamiento y atención a gran escala.

Desde sus inicios, el Fondo Mundial ha sido algo más que un mecanismo de financiamiento. Como modelo de asociación público/privada, el Fondo ha facilitado la colaboración transversal – entre gobierno, donantes, agencias multilaterales, el sector privado y la sociedad civil (incluyendo personas que viven con y están afectadas por las tres enfermedades). A nivel de país, los MCPs representan este tipo de colaboración al ser entes conformados por múltiples actores interesados con la misión de elaborar, apropiarse y supervisar las propuestas de país. Las subvenciones son administradas por los Beneficiarios Principales (BPs), en colaboración con los Sub-Beneficiarios (SBs) y los Sub-Sub Beneficiarios (SSBs), muchos de los cuales son organizaciones de la sociedad civil.

Al mismo tiempo que enfatiza la apropiación a nivel de país, el Fondo Mundial ha introducido varios principios clave para asegurar que los MCPs sean transparentes e incluyentes. Esos principios establecen que los MCPs deben tener como mínimo un 40% de representación de la sociedad civil, específicamente de los grupos de personas que viven y están afectadas por las enfermedades.¹ En muchos países, esos principios han facilitado una participación sin precedente de los activistas comunitarios y ONGs, logrando que colaboren de manera única con el gobierno y otros entes en la toma de decisiones y la distribución de recursos.²

Sin embargo y a pesar de la gran oportunidad que representan, la realidad de los MCPs en muchos países sigue siendo desafiante y compleja. Este es el caso particular en relación a la participación de la sociedad civil – sector en donde las políticas del Fondo Mundial son muchas veces, en el mejor de los casos, desconocidas, o, en el peor de los casos, ignoradas de manera deliberada. Las preocupaciones que surgen constantemente en esta área varían desde hasta que punto los gobiernos permiten que la sociedad civil tenga una influencia genuina en la toma de decisiones hasta si los representantes de ese sector poseen las destrezas adecuadas y pueden rendir cuentas. Esas preocupaciones han sido documentadas en distintos análisis.³ Luego de siete años desde la creación del Fondo Mundial hacemos las siguientes preguntas: **¿Tiene la sociedad civil una voz verdaderamente significativa en los MCPs? ¿Entiende la sociedad civil los procesos y las políticas del Fondo Mundial que podrían mejorar su participación?**

1. *Aclaraciones sobre los requisitos mínimos de los MCP, Ronda 8 (2008), Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria.* [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/Clarifications_CCM_Requirements_es.pdf]

2. *Lessons Learned in the Field: Health Financing and Governance. A Report on the Country Coordinating Mechanism Model, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [sólo en inglés].*

3. *Making Global Fund Country Coordinating Mechanisms Work Through Full Engagement of Civil Society, Coalición Internacional de Activistas en Tratamientos [solo en ingles]. La Guía Aidspan sobre los Papeles y Responsabilidades de los MCP en la Supervisión de Subsidios, Aidspan.*

3. Enfoque y métodos del estudio de CSAT

Para analizar esas preguntas CSAT realizó un estudio global entre septiembre del 2008 y abril del 2009. El estudio se enfocó en la calidad y cantidad de la participación de la sociedad civil en los MCPs, así como en los niveles de conocimientos de ese sector sobre los mecanismos del Fondo Mundial. El estudio involucró a más de 40 países⁴ y fue realizado por los centros de operaciones (hubs) regionales de CSAT: Medio Este y Norte de África (14 países), África Subsahariana (5) – compuesto por el Este y Sur de África y el Oeste y Centro de África; Europa del Este y Asia Central (3); Asia y el Pacífico (11) y Latinoamérica y el Caribe (7 países y una organización regional).

El estudio se basó en una lista común de preguntas [ver caja 2]. Los métodos incluyeron: encuestas entre los grupos y redes de la sociedad civil (distribuidas electrónicamente y en reuniones); encuestas a los MCPs; revisión de información disponible sobre los MCPs; entrevistas y grupos focales con actores interesados clave; y revisión de investigaciones relevantes. El estudio tuvo como meta distintos actores interesados de la sociedad civil, incluyendo organizaciones con servicio en SIDA, ONGs nacionales, organizaciones con base en la fe, organizaciones en el área de la salud reproductiva, grupos de personas que viven con VIH y grupos de poblaciones clave afectadas.

CAJA 2: Preguntas del estudio

1. ¿Se incluyen a las personas que viven con VIH y representantes de las poblaciones clave afectadas en los MCPs?
2. ¿Cómo fueron elegidos?
3. ¿Como se comunican con sus representados?
4. ¿Qué tipo de apoyo reciben para representar a las personas que viven con VIH y poblaciones clave?
5. ¿Rinden cuentas los BPs y SBs al MCP sobre la ejecución de la subvención? Si la respuesta es si, ¿cuáles son los mecanismos para el rendición de cuentas (reuniones regulares, actualizaciones, otros)?
6. ¿Cual es el rol del MCP en la coordinación del apoyo técnico para la elaboración de la propuesta y la ejecución de la subvención?
7. ¿Cual es el rol del MCP para resolver problemas en la ejecución?

4. Países incluidos: Afganistán, Algeria, Azerbaijón, Bielorrusia, Bolivia, Camboya, China, Djibouti, Egipto, Guyana, Haití, India, Indonesia, Jamaica, Jordán, Líbano, Malasia, Mauritania, Morocco, Myanmar, Nepal, Pakistán, Palestina, Paraguay, Filipinas, Rusia, Somalia, Sri Lanka, Santa Lucía, Sudan, Surinam, Tailandia, Túnez, Yemen y la organización regional en Latinoamérica REDTRASEX.

4. Resultados principales del estudio de CSAT

Pregunta 1:

¿Se incluyen a las personas que viven con VIH y representantes de las poblaciones clave afectadas en los MCPs?

Todas las personas que contestaron confirmaron que sus MCPs incluyen representantes de personas que viven con VIH (PVVIH). Algunas especificaron que en sus países, como Rusia y Bielorrusia, hay más de dos representantes de las PVVIH.

Sin embargo, el estudio también encontró que los MCPs muchas veces no incluyen representantes de las poblaciones clave afectadas – como hombres que tienen sexo con hombres (HSH) y personas que se inyectan drogas. Este fue el caso particular de la región de Asia y el Pacífico y en algunos países en el Oeste y Centro de África, Europa del Este y Asia Central. Las respuestas de Asia y el Pacífico indicaron que eso se debía principalmente al estigma que los gobiernos (y otros representantes de la sociedad civil) en los MCPs tienen contra esos grupos, combinado con que las ‘ONGs gubernamentales’⁵ reemplazan a las organizaciones de base comunitaria. En Myanmar, mientras que el MCP tuvo en algún momento a representantes de la sociedad civil, ese sector ahora está representado por organizaciones internacionales – algo que los que respondieron consideraron un reemplazo inadecuado.

De manera similar, en Afganistán, las personas que viven con VIH están representadas por una ONG internacional en vez de por la red local. Igualmente, otras poblaciones afectadas no están presentes – las respuestas señalaron que era muy riesgoso discutir la representación de los grupos marginados como los hombres que tienen sexo con hombres. En Túnez, a pesar que una ONG representa los intereses de las poblaciones clave afectadas, el proceso que utilizan para ello no está claro. Finalmente, en la región del Centro y Oeste de África una persona indicó que los puestos que originalmente estaban destinados a las poblaciones clave afectadas en el MCP ahora son dados a representantes de las personas que viven con TB y malaria.



5. Establecidas y/o financiadas principalmente por el gobierno. Pueden o no incluir autoridades oficiales del gobierno.

Pregunta 2:

¿Cómo fueron elegidos?

Las respuestas indicaron que los métodos para seleccionar a los representantes de la sociedad civil en los MCPs variaban – desde elecciones abiertas hasta por invitaciones privadas enviadas por el gobierno. Ejemplos del caso de las invitaciones incluyeron países en Europa del Este y Asia Central. Una excepción fue Bielorrusia que realizó la primera elección de sus representantes en el 2008. En este caso, los candidatos se auto-nominaron y se hizo una votación por correo electrónico. En Rusia, el primer representante de la sociedad civil en el MCP fue reclutado a título individual, pero luego el MCP invitó a dos líderes de las redes de personas que viven con VIH para que representaran a sus miembros.

El estudio indicó que en muchos países en Asia y el Pacífico los MCPs han tenido tanto representantes de la sociedad civil elegidos por ese sector como seleccionados por el gobierno. En un país ubicado en el Sureste de Asia, los representantes de la sociedad civil en el MCP, actualmente seleccionados a través de un proceso de selección, eran nombrados por el Programa Nacional de SIDA escogido entre los miembros de la red nacional de ONG. Como dijo una persona: *“Cuando el PNS selecciona a una persona para participar en reuniones de este tipo, como sociedad civil uno tienen que tener cuidado con lo que se dice...debido a que no sabe que sucederá en el futuro.”*

En términos generales, muchas personas que respondieron expresaron una preocupación porque los MCPs son dominados por el gobierno y el proceso de selección es altamente burocrático y politizado. Como resultado de ello, muchos miembros de la sociedad civil no están familiarizados con el proceso de selección y desconocen quien los representa en el MCP. Adicionalmente, las personas que respondieron identificaron una cantidad de barreras que impiden una selección justa de los representantes de la sociedad civil. Esto incluye la remota ubicación geográfica de algunas organizaciones y la falta de sistemas establecidos para seleccionar a sus representantes. Un punto crítico, en algunos países, es la falta de capacidad entre las organizaciones de la sociedad civil para presionar a los MCPs con el fin de que establezcan procesos de selección transparentes.

En el Este y Sur de África, las respuestas indicaron que Ruanda y Swazilandia eligen a los representantes de la sociedad civil en los MCPs. En Namibia los representantes de la sociedad civil son seleccionados por el gobierno. En el Oeste y Centro de África, con una excepción, los representantes de las personas que viven con VIH y de las poblaciones clave afectadas son elegidos.

Al mismo tiempo, el estudio destacó una falta de transparencia general en el proceso de elección en Latinoamérica y el Caribe. Eso es debido, en parte, a limitaciones financieras que impiden que la sociedad civil reúna a sus miembros pero también a la falta de reglas claras sobre la representación. En la región del Medio Este y Norte de África, los representantes de la sociedad civil fueron seleccionados por los MCPs. En esos casos no había procesos formales y las ONGs invitadas simplemente seleccionaron a los representantes de sus propias organizaciones.

En términos generales, el estudio indicó que, en muchos países, la sociedad civil está involucrada en los MCPs para cumplir con los requisitos del Fondo Mundial pero que existe una falta de entendimiento sobre la experticia que ese sector puede aportar a los debates y decisiones. En la práctica, los representantes de la sociedad civil son muchas veces excluidos de muchos lugares importantes – como los sub-comités – donde se toman las decisiones más importantes.

Pregunta 3:

¿Cómo se comunican con sus representados?

De acuerdo con el estudio de CSAT, existen problemas en relación a la comunicación regular y de alta calidad entre los miembros de los MCPs y sus representados de la sociedad civil. Por ejemplo, a pesar que los miembros de los MCPs en la región del Asia y el Pacífico tienen reuniones regulares con sus representados – seguido de actualizaciones electrónicas por listas de correos electrónicos, e-grupos y portales – los portales no siempre están actualizados. Un problema particular en la región es que la mayoría de las comunicaciones se realizan en inglés y los MCPs de muchos países no ofrecen traducciones a los idiomas locales. En Tailandia, el MCP no tiene un portal. En India, el intercambio de información se realiza a través de foros y consultas, donde las personas reciben detalles sobre el portal del MCP. Sin embargo, muchas personas no tienen acceso a la Internet por lo que no pueden obtener información a tiempo.

En la región del Este y Sur de África se usan distintos tipos de comunicaciones. Mientras que en Suazilandia y Namibia se hacen consultas individuales, en Ruanda los representantes de la sociedad civil en el MCP ofrecen informes por correo electrónico a sus representados luego de las reuniones del MCP, así como también organizan reuniones (si el presupuesto lo permite). En el Oeste y Centro de África, la mayoría de las personas que respondieron indicaron que los representantes de las poblaciones clave afectadas hacen consultas individuales o se comunican por correo electrónico.

Las respuestas de Latinoamérica y el Caribe nos indican que la comunicación es insuficiente y mal documentada. Igualmente, las personas del Este de Europa y Asia Central no están satisfechas con la comunicación de sus representantes a pesar de tener la capacidad técnica. En Bielorrusia, la comunicación es irregular independientemente que existe un list-serve para las personas que viven con VIH. En este país, las reuniones del MCP son esporádicas y las decisiones se toman en grupos de trabajo. Los temas importantes se discuten durante reuniones extendidas del MCP pero, debido a procesos burocráticos, las notificaciones llegan tarde y muchas personas no pueden asistir. Igualmente, en Rusia las comunicaciones son esporádicas aun cuando allí también es posible usar el list-serve para las personas que viven con VIH, revistas, boletines y el mismo portal del MCP. En Azerbaiyán no hay un list-serve y las decisiones del MCP no se comunican. En este país, el MCP no recolecta los comentarios de la comunidad y los miembros reciben invitaciones de último minuto para reuniones que se hacen sólo dos veces al año.

En la región del Medio Este y Norte de África, como no hay una elección formal entre las ONGs, no se dan actualizaciones oficiales a los representados de la sociedad civil. Marrueco es la excepción – donde se realizó un proceso de elección entre las ONGs por Internet, medio que también se utiliza para enviar comentarios a todos los representados de esas ONGs.

Pregunta 4:

¿Qué tipo de apoyo reciben para representar a las personas que viven con VIH y poblaciones clave?

El estudio de CSAT indica que los MCPs actualmente dan un apoyo limitado, y en algunos casos ni siquiera eso, a los representantes de la sociedad civil. Las respuestas del Este y Sur de África indicaron que existe un financiamiento limitado que está disponible para ello. Ese financiamiento proviene de: fondos de proyectos actuales (como en Suazilandia), organizaciones locales (como en Namibia, incluyendo la Red de Personas que Viven con VIH en Namibia) o financiamiento específico del Fondo Mundial (como en Ruanda, donde sólo la red de personas que viven con VIH ha recibido recursos para representar a sus constituyentes). En la región del Oeste y Centro de África, las personas que respondieron indicaron que actualmente no hay apoyo disponible. Se presentó una propuesta a USAID y al Fondo Mundial pero la misma sociedad civil no estuvo involucrada en su elaboración. Por lo cual *“se crean duda acerca de los verdaderos beneficios que podría generar de recibir financiamiento.”*

En Europa del Este y Asia Central, la situación varía. En Bielorrusia no hay apoyo disponible pero si existen planes para, con ayuda de ONUSIDA, proveer asistencia técnica a los representantes de la sociedad civil con base en los Principio para una Participación Significativa de las Personas que Viven con VIH (MIPA). En Azerbaiyán, no se da apoyo. En Rusia, se han recibido subvenciones de la Fundación de Elton John, el *Collaborative Foundation* y el *Charities Aid Foundation* para la movilización y empoderamiento comunitario. La Fundación *Russian Health Care* (un Beneficiario Principal de una subvención del Fondo Mundial) ha elaborado recomendaciones sobre la participación significativa de las personas que viven con VIH en la toma de decisiones.

En Latinoamérica y el Caribe, las respuestas indicaron que no existe ni apoyo técnico ni financiero para los representantes de la sociedad civil en los MCPs. Mientras tanto en Asia y el Pacífico la mayoría de las personas que respondieron, incluyendo miembros de los MCPs, no saben si existe apoyo o dicen que no estaba disponible (apartando presupuestos limitados para viajes y logística que los representantes tienen acceso en ciertos países). La mayoría del apoyo viene de donantes – quienes hacen las traducciones de los documentos y preparan talleres para diseminar información sobre la elaboración de propuestas. En el Medio Este y Norte de África, sólo Pakistán y Egipto mencionaron que donantes y ONUSIDA están trabajando para fortalecer la capacidad de las personas que viven con VIH para que hagan incidencia política en nombre de sus constituyentes.

Pregunta 5:

¿Rinden cuentas los BPs y SBs al MCP sobre la ejecución de la subvención? Si la respuesta es si, ¿cuáles son los mecanismos para el rendición de cuentas (reuniones regulares, actualizaciones, otros)?

El estudio de CSAT indicó que en la región del Este y Sur de África, los BPs rinden cuentas a los MCPs a través de actualizaciones frecuentes. Quienes respondieron de Ruanda especificaron que *“la sociedad civil...necesita del fortalecimiento de su capacidad para poder hacerle seguimiento a la rendición de cuentas y la ejecución de la subvención.”* En el Oeste y Centro de África, la mayoría de las respuestas confirmaron que los BPs rinden cuentas a través de actualizaciones y reuniones frecuentes – y que, cuando esas reuniones se realizan fuera del MCP (como las que hacen los BPs entre ellos) se envían las minutas al MCP. Sin embargo, una de las personas que respondió indicó que eso es sólo una formalidad – debido a que el BP rinde cuentas sólo a su sede principal (en los Estados Unidos) y al Fondo Mundial y no al MCP. Como algunos mencionaron *“la Secretaria del Fondo Mundial pone un mayor énfasis en lograr que todo el MCP firme la propuesta en comparación con la validación de los informes de ejecución por parte del MCP.”*

Las respuestas de Asia y el Pacífico resaltaron que las definiciones de rendición de cuentas (*accountability*) podrían cambiar dependiendo del país. Es por ello que algunas personas que respondieron a esta pregunta dijeron que si. Otras – ya sea fuera de los procesos del Fondo Mundial o que no reciben información del MCP – no estaban seguros si los BPs rendían cuentas a los MCPs. Las personas que respondieron positivamente especificaron que la rendición de cuentas se fortalece mediante reuniones frecuentes, la presentación de informes a los MCPs y el monitoreo continuo por parte de los MCPs. Estas también indicaron que falta un mecanismo para reportar problemas o preocupaciones relacionadas con el rendimiento de cuentas – debido a que la mayoría de los informes para el Fondo Mundial los realizan los MCPs o los Agentes Locales del Fondo (ALFs) y eso puede significar que los representantes de la sociedad civil no puedan influenciar esos informes. En Myanmar, el representante de la sociedad civil tiene que participar en reuniones del MCP que se realizan en inglés – lo que complica la comunicación y restringe una rendición de cuentas adecuada.

En Europa del Este y Asia Central, los MCPs tienden a involucrarse activamente en la supervisión del proyecto. En Rusia, el MCP aprobó los cuatro planes de trabajo de los BPs en reuniones regulares y con base a sus informes. Este es el caso cuando se discuten temas importantes relacionados con la ejecución, como por ejemplo, indicó una de las personas que respondió, *“Las interrupciones de la terapia con antirretrovirales, las discusiones sobre los indicadores de cobertura, la expansión de la prevención y tratamiento al sistema penitenciario, la negociación con la Cancillería y el Ministerio de Economía para obtener su apoyo para las propuestas de subvenciones...”* Los BPs deben rendir cuentas sobre el seguimiento de las recomendaciones del MCP. Los protocolos de todas las reuniones pueden encontrarse en el portal del MCP. Muchas de las decisiones y recomendaciones del MCP se hacen con base a la solicitud de informes de los BPs. En Bielorrusia, el MCP también aprobó el plan de trabajo y los informes del BP. Algunos temas relacionados se discuten en los grupos de trabajo del MCP y luego la Unidad de Ejecución del Proyecto (organizada por el BP) y el Ministerio de Salud toman las decisiones. En Azerbaiyán, a pesar que el BP debe rendir cuentas formalmente al MCP, algunas veces el presidente del MCP toma decisiones sin consultar a los miembros, quienes no se oponen a esa práctica.

En Latinoamérica y el Caribe, las respuestas indicaron que los BPs, en términos generales, no dan información a la sociedad civil o a los MCPs. Frecuentemente, ellos informan directamente al Fondo Mundial, saltándose el proceso de revisión del MCP. Algunas veces, los BPs organizan reuniones para discutir temas relacionados con el proyecto pero en las mismas normalmente sólo pueden participar los ejecutores.

En el Medio Este y Norte de África, el rendimiento de cuentas de los BPs y SBs sobre la ejecución de la subvención no es sistemático. Cerca de la mitad de las personas que respondieron indicaron ciertos tipos de comentarios de los BPs a los MCPs, ya sea en sesiones plenas o comités. Otros indicaron que no reciben comentarios, que las ONG son excluidas de ellos o que son tan técnicos que es muy difícil entenderlos.

Pregunta: 6:

¿Cuál es el rol del MCP en la coordinación del apoyo técnico para la elaboración de la propuesta y la ejecución de la subvención?

Las respuestas variaron dependiendo de la región y país. En Latinoamérica y el Caribe, las personas que respondieron informaron que los MCPs muchas veces carecen de apropiación de los proyectos. A pesar que están activos en las primeras etapas de su elaboración, los miembros muchas veces usan las propuestas para empujar sus propias agendas de financiamiento – excluyendo a las organizaciones comunitarias que no tienen acceso a los MCPs. Una vez la propuesta es aceptada, el BP podría distribuir recursos para apoyar a sus ejecutores – que no son necesariamente organizaciones de la sociedad civil. Las respuestas destacaron que, cuando los miembros del MCP son también SBs (algo que ocurre frecuentemente) ellos no pueden supervisar el proyecto al mismo tiempo que lo implementan (un conflicto de interés). Es por ello que falta el control de calidad, particularmente en relación al impacto a corto plazo. De la misma forma, los MCPs tienden a micro-gerenciar en vez de supervisar la implementación del proyecto.

En la región de Asia y el Pacífico, esa pregunta fue respondida sólo por personas en Camboya, Filipinas, India y Tailandia. Otras respuestas consideraron que el apoyo técnico para la elaboración de propuestas debería provenir de las agencias de la ONU y no de los MCPs. Cuando las personas emitieron comentarios resaltaron que el rol de sus MCPs es identificar prioridades para la elaboración de propuestas en cada ronda y aprobar la propuesta de proyecto para su presentación. Sin embargo, ellas también indicaron que los MCPs dan apoyo técnico para la elaboración de la propuesta y ejecución del proyecto – al identificar consultores que redacten las solicitudes de subvención, dar asistencia a los ejecutores (a través de la diseminación de materiales guía estructurados y la organización de talleres) y realizar proyectos de monitoreo y evaluación. En Myanmar, se pretendía que los representantes de la sociedad civil firmaran una propuesta a pesar que el proceso se realizó en un idioma que no hablaban.

En Bielorrusia, Europa del Este y Asia Central, todas las propuestas al Fondo Mundial requieren de la aprobación del MCP. Pero eso es esencialmente una formalidad ya que la decisión final normalmente la toman los grupos técnicos en consulta con la Unidad de Ejecución del Proyecto (el BP) y el Ministerio de Salud. Los temas relacionados con la ejecución de proyectos, incluyendo la planificación y financiamiento del apoyo técnico, son prerrogativas de la Unidad que *“no evalúa las necesidades de las organizaciones de la sociedad civil ni de los representantes de los grupos vulnerables en el MCP, y, por supuesto, no tiene un plan de trabajo y presupuesto destinado al apoyo técnico de las organizaciones de la sociedad civil y representantes de los grupos vulnerables.”* En Azerbaiyán, la aprobación por parte del MCP de los planes e informes relacionados con el Fondo Mundial es también una formalidad ya que existen pocas oportunidades para oponerse a las sugerencias de la Unidad de Ejecución del Proyecto (esencialmente el Ministerio de Salud). De la misma forma que en Bielorrusia, la Unidad no conoce las necesidades de la sociedad civil y no tiene un presupuesto para su apoyo técnico. Una situación similar (falta de oportunidades para fortalecer la capacidad de la sociedad civil) se puede ver en Rusia.

En el Este y Sur de África, los que respondieron de Suazilandia confirmaron que el MCP participa plenamente en el apoyo técnico. En Ruanda, el MCP está involucrado en todo el ciclo, incluyendo la solicitud de propuestas, coordinación de los Grupos de Trabajo Técnico sobre la elaboración de propuestas/selección de organizaciones a ser financiadas, presentación de propuestas al Fondo Mundial, suministro de comentarios en caso de preguntas y supervisión de la ejecución del proyecto.

En la región del Oeste y Centro de África, la mayoría de las respuestas indicaron que el MCP es activo al principio del proceso de la elaboración del proyecto (principalmente en la identificación de las necesidades), mientras que luego la etapa de elaboración de la propuesta es realizada por un grupo de trabajo. Una de las personas específicamente mencionó a un intermediario, que está encargado de la presentación de mini propuestas al MCP de varios sectores. Otra indicó que se realizó una reunión luego del suministro del apoyo técnico para informar al resto del grupo de lo que se había logrado.

En el Medio Este y Norte de África, el rol de los MCPs en la coordinación del apoyo técnico no es entendido claramente. Muchos de los que respondieron describieron algún rol del MCP en el diseño de una nueva propuesta, desde un simple apoyo luego de ser redactada por un consultor (Mauritania) a una plena participación en la estrategia para su elaboración (Pakistán). Otros países mencionaron el establecimiento de sub-comités y que el trabajo es realizado de una manera transparente.

Pregunta 7:

¿Cuál es el rol del MCP para resolver problemas en la ejecución?

De acuerdo con las respuestas en Asia Central y Europa del Este, los MCPs en Bielorrusia y Azerbaiyán no discuten los problemas relacionados con la ejecución del proyecto. En Bielorrusia, ese proceso se da en los respectivos grupos de trabajo. Sin embargo, en Rusia, el MCP está involucrado en la revisión de la ejecución del proyecto, incluyendo la discusión de las brechas y obstáculos. Este proceso está documentado y los protocolos de las reuniones están disponibles en el portal del MCP.

En Asia y el Pacífico, las personas que respondieron en la mayoría de los países que ejecutan proyecto apoyados por el Fondo Mundial confían que sus MCPs están involucrados en su supervisión incluyendo la resolución de problemas que puedan surgir durante su implementación. Los MCPs sirven de plataforma para discutir esos problemas a través de reuniones e informes presentados por los BPs. Sin embargo, quienes respondieron creen que muchos miembros del MCP no están calificados para resolver los problemas en la ejecución y que el seguimiento de las decisiones del MCP es débil.

En la región del Este y Sur de África, en Namibia, el MCP discute los problemas de ejecución en reuniones trimestrales y ofrece recomendaciones a los ejecutores. En Suazilandia, el MCP está elaborando herramientas de supervisión y trabaja con los BPs para resolver los problemas que ocurran durante la ejecución del proyecto. El MCP en Ruanda juega un rol activo en la resolución de problemas que surjan de la ejecución: *“El UGP/GF (Unité de gestion des Projets) en el MCP sigue todos los problemas que puedan surgir del proceso de ejecución. Esos problemas son presentados en la reunión del MCP para resolverlos en consenso”*.

En África Central y del Oeste, algunas respuestas indicaron que los MCPs están involucrados activamente en la resolución de los problemas de implementación al identificar los cuellos de botellas y tomar decisiones para solucionarlos. Muchas otras personas que respondieron no estaban seguras o claras sobre este punto. En el Medio Este y Norte de África, la mayoría de las personas que respondieron indicaron que sus MCPs no jugaban un rol efectivo en la ejecución. Sudán es una excepción—donde se indicó que el MCP si monitoreaba cuidadosamente las subvenciones. Al mismo tiempo, pareciera que los MCPs en países como Afganistán y Pakistán juegan algún rol en la resolución de problemas pero no de manera sólida.

5. Conclusiones

Los resultados del estudio de CSAT en las cinco regiones sugieren varias conclusiones principales acerca de la cantidad y calidad de la participación de la sociedad civil en los MCPs del Fondo Mundial. Eso incluye que:



Los representantes de las personas que viven con VIH están presentes en los MCPs pero muchas veces no tienen un acceso genuino a la toma de decisiones. Mientras tanto, las poblaciones clave afectadas están frecuentemente ausentes.

Las Nuevas Directrices del Fondo Mundial para los MCPs⁶ estipulan que: *‘El MCP estará integrado, como mínimo, por un 40 por ciento de miembros pertenecientes a sectores no gubernamentales, como por ejemplo las ONG u organizaciones de base comunitaria, las personas que viven con las enfermedades, las principales poblaciones afectadas [...]’* El estudio de CSAT confirmó que, a nivel básico, las personas que viven con VIH están presentes en los MCPs en todas las regiones. Sin embargo, el estudio también destacó que eso es muchas veces algo simbólico – ya que los representantes tienen pocas oportunidades para influenciar genuinamente la elaboración o implementación de las propuestas. En relación a las poblaciones clave afectadas, el estudio indica que, en muchos países, estas todavía no son parte de los MCPs. Eso pareciera confirmar el estigma actual – ya que los miembros de los MCPs (no sólo los representantes del gobierno) no pueden y/o desean crear las condiciones necesarias para una participación significativa de ese sector. Eso se complica por los desafíos prácticos – desde la falta de recursos financieros hasta las barreras del idioma y acceso limitado a computadoras. En algunos países, las ONGs del gobierno o las organizaciones internacionales representan a los grupos comunitarios – limitando de esa manera la participación directa de las poblaciones clave afectadas.



Los representantes de la sociedad civil son elegidos a través de procedimientos inconsistentes – algunas veces por sus constituyentes en procesos de selección y otras por designación.

De acuerdo con las nuevas Directrices del Fondo Mundial *“Los miembros del MCP que representan a los sectores no gubernamentales deben ser seleccionados o elegidos por sus propios sectores en función de un proceso documentado, desarrollado en el seno de cada sector.”*⁷ El estudio de CSAT confirmó que eso no es siempre el caso – ya que algunos miembros del MCP son ‘invitados’ por el Ministerio de Salud y otras autoridades. Sin embargo, el informe también indica que en algunos contextos los representantes si son seleccionados por la sociedad civil – a pesar de que a veces esos procesos no son plenamente incluyentes debido a la falta de recursos financieros o desafíos prácticos. El hecho que algunas personas que respondieron no están en conocimiento de los procedimientos de elección del MCP en sus países podría indicar que los mismos carecen de transparencia y/o no se comunican adecuadamente.

6. Directrices [revisadas] sobre el propósito, la estructura, la composición y el financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País y los requisitos de elegibilidad para subvenciones, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria. [http://www.theglobalfund.org/documents/5_pp_guidelines_ccm_4_es.pdf]

7. Ídem



La comunicación (entre los MCPs y sus miembros y entre los representantes de la sociedad civil y sus representados) es muchas veces limitada y carece de un sistema. Eso afecta la forma como la sociedad civil entiende los procesos del Fondo Mundial y participa en los mismos.

Las Nuevas Directrices del Fondo Mundial indican que los MCPs son responsables del *“Desarrollo de una estrategia de comunicación para difundir las decisiones del MCP y para compartir la información sobre el estado de ejecución de la subvención con todos los miembros del MCP y otros actores pertinentes [...]”*⁸ Al mismo tiempo, la Política de Financiamiento del MCP⁹ permite que los MCPs usen recursos para: *“cubrir los costos asociados con la comunicación y difusión de información (por ejemplo, convocatoria de propuestas, informes periódicos sobre el estado de la ejecución, actas de reunión, establecimiento y actualización de un sitio web o boletín informativo y traducción de información importante)”*.

Sin embargo, el estudio de CSAT demostró que las comunicaciones de y entre los MCPs, sus miembros y constituyentes varían significativamente y es usualmente pobre. El intercambio de información normalmente se realiza a través de Internet/correo electrónico. Esta es una opción viable en muchos países pero es algo problemático cuando el acceso es limitado y/o los portales y lista de correo no se actualizan frecuentemente. En esos países donde los MCPs se reúnen regularmente se indicó que las invitaciones, agendas y documentos técnicos son muchas veces diseminados a último momento, algo que impide que los representantes de la sociedad civil asistan y/o se preparen para las reuniones. En algunos países, no siempre se invitan a todos los representantes de la sociedad civil a las reuniones. Algunas personas que respondieron dijeron que los representantes de la sociedad civil nunca se comunican con sus constituyentes. Eso podría ser el resultado de haber sido nombrados por el gobierno (y por lo tanto sólo deben rendir cuentas a los líderes del MCP y no a la comunidad) o a la falta de procedimientos establecidos.



Los representantes de la sociedad civil muchas veces no tienen la capacidad o experticia para participar plenamente en los procesos del MCP y representar adecuadamente a sus constituyentes.

Las Nuevas Directrices del Fondo Mundial¹⁰ indican que *“Todos los miembros del MCP deben gozar de igualdad de tratamiento, con plenos derechos para participar, expresarse e intervenir en la toma de decisiones en concordancia con sus áreas de competencia”*.

8. Ídem

9. Política de Financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País (MCP), Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/CCM_Funding_Policy_es.pdf].

10. Directrices [revisadas] sobre el propósito, la estructura, la composición y el financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País y los requisitos de elegibilidad para subvenciones, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria. [http://www.theglobalfund.org/documents/5_pp_guidelines_ccm_4_es.pdf].

Adicionalmente – tanto dentro de la Política de Financiamiento del MCP como con la ventana de financiamiento que ofrece el Fortalecimiento de los Sistemas Comunitarios – existen oportunidades para destinar recursos al fortalecimiento de la capacidad de los representantes de la sociedad civil para que hagan trabajo en red, se comuniquen y consulten a sus representados y otros involucrados en el Fondo Mundial.

El estudio de CSAT confirma que, para representar efectivamente a sus constituyentes, los representantes de la sociedad civil en los MCPs deben recibir la documentación necesaria y participar en las reuniones relevantes del MCP, así como desarrollar habilidades en la gerencia de proyectos y en hacer presentaciones. Estas habilidades pueden fortalecerse si se ofrece apoyo técnico. Sin embargo, las respuestas indican que, en muchos casos, los MCPs consideran que no es su responsabilidad facilitar el intercambio de información o fortalecer las habilidades de los miembros y/o no poseen los medios financieros o técnicos para ayudar a las organizaciones de la sociedad civil. En algunos países, ese problema ha sido resuelto mediante la obtención de financiamiento especial suministrado por el Fondo Mundial u otros organismos financieros, algunas veces incluyendo ONGs locales y sus redes. En otros países, no se ha hecho nada. Existen países donde los MCPs dan un financiamiento modesto a los representantes de la sociedad civil para asegurar su participación en las reuniones del MCP. Sin embargo, en algunos casos, cuando se redactan las propuestas de apoyo técnico no se consulta a la sociedad civil.



Aun cuando, en general, los BPs y SBs deben rendir cuentas a los MCP, la extensión y proceso para ello varía significativamente.

Tal como lo dicen las Nuevas Directrices del Fondo Mundial: *“En virtud del Acuerdo de Subvención con el Fondo Mundial, los [Beneficiarios] Principales están obligados a mantener informado al MCP en forma continua acerca del avance de la ejecución de la propuesta. Los BPs deben proporcionar informes periódicos al Fondo Mundial y al MCP con actualizaciones de los avances programáticos y financieros, y una estimación del uso que harán de los fondos provenientes de la subvención, los distintos sectores representantes del MCP”*.¹¹ La mayoría de quienes participaron en el estudio de CSAT confirmaron que, en sus países, los BPs y SBs deben rendir cuentas al MCP sobre la ejecución del proyecto. Sin embargo, el nivel de ese rendimiento de cuentas varía. En muchos casos, la comunicación entre los MCPs y BPs sucede en reuniones y es allí cuando el MCP actualiza a los otros miembros. Algunas veces, los representantes de la sociedad civil no tienen suficiente capacidad para seguir esas discusiones.

En algunos países, el diálogo entre el MCP y los BPs parece ser una formalidad. Los dirigentes del MCP podrían tomar decisiones relacionadas con el proyecto sin consultar a los miembros de la sociedad civil, o los presionan para que aprueben la implementación del proyecto. Sin embargo, hay algunos países (Rusia, Namibia, Ruanda y Suazilandia) donde los MCPs se reúnen frecuentemente con los BPs y están involucrados activamente en la supervisión del proyecto, incluyendo el darles apoyo político. Los BPs luego informan sobre la implementación de las recomendaciones del MCP.

11. Ídem

Mientras tanto, hay muchos países, incluyendo en Latinoamérica y el Caribe, donde los MCPs no están involucrados en la supervisión del proyecto – y no reciben informes de los BPs (debido a que los ejecutores los envían directamente al Fondo Mundial). Algunas personas que contestaron sienten que no hay mecanismos para informar sobre problemas en el rendimiento de cuentas, debido a que están bloqueados de las comunicaciones con el Fondo Mundial.



La participación multisectorial en la elaboración de la propuesta y supervisión de la subvención, al igual que la transparencia de las mismas, varía significativamente. Frecuentemente es bastante limitada, especialmente en el caso de los representantes de la sociedad civil y sus constituyentes.

El Fondo Mundial establece que: *“Se exige de los MCP que creen un proceso documentado, transparente, que garantice que los miembros del MCP y los no-miembros del MCP tengan la oportunidad de contribuir a la elaboración de propuestas y en la supervisión de la ejecución de las subvenciones.”*¹² De acuerdo con el estudio de CSAT, en muchos países, los MCPs están activamente involucrados en el suministro de asistencia técnica para la elaboración de la propuesta e implementación del proyecto. Eso es especialmente cierto en relación a la fase de preparación. Los MCPs podrían suministrar ayuda durante la implementación y eso incluye la contratación de expertos, realización de actividades de monitoreo o el suministro de otros tipos de asistencia a los ejecutores.



12. Aclaraciones sobre los requisitos mínimos de los MCP, Ronda 8, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria. [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/Clarifications_CCM_Requirements_es.pdf].

Al mismo tiempo, los MCPs muchas veces aprueban planes e informes relacionados con los proyectos. Algunas personas que contestaron indicaron que sus MCPs realizan un ciclo completo de apoyo al proyecto (desde la solicitud de propuestas, la coordinación de la elaboración de la propuesta hasta su presentación, supervisión, monitoreo y evaluación). Sin embargo, durante la fase de implementación, en algunos países, el monitoreo de la ejecución del proyecto es una prerrogativa de los BPs o de los grupos como las Unidades para la Ejecución del Proyecto. Estos grupos no están involucrados en el fortalecimiento de la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil. Uno de los problemas identificados es que los miembros del MCP que también están involucrados en la ejecución no tienen tiempo para la supervisión y control de calidad. En otros países, el tema del apoyo técnico no ha sido tomado en cuenta en lo absoluto, o se considera que es responsabilidad de las organizaciones externas como las agencias de la ONU. En algunos países, los representantes de la sociedad civil no poseen las habilidades para supervisar la ejecución del proyecto (incluyendo el tener una barrera relacionada con el idioma) y podrían ser manipulados para firmar propuestas que no entienden completamente.



Mientras algunos MCPs están preparados para la resolución de problemas que surjan en la ejecución de la subvención y participan activamente, otros no tienen ni las herramientas ni los sistemas necesarios para hacerlo.

Tal como lo especifican las Nuevas Directrices del Fondo Mundial, el MCP *“deberá controlar la ejecución de las propuestas aprobadas”* y *“asegurar que una amplia gama de sectores, sean miembros o no del MCP, puedan realizar sus aportes durante... el proceso de supervisión de la subvención.”* Los MCPs también deben *“establecer y mantener un proceso transparente y documentado para... supervisar la ejecución del programa”* y *“asegurar que una amplia gama de sectores, sean miembros o no del MCP, puedan realizar sus aportes durante la preparación de la propuesta y durante el proceso de supervisión de la subvención”*.¹³ Dependiendo del país, las personas que contestaron al estudio de CSAT tenían distintas opiniones sobre el rol del MCP para asegurar la respuesta a los problemas que surjan durante la ejecución. Mientras que en términos generales quienes contestaron estaban de acuerdo con que los MCPs deberían llenar las brechas en la ejecución, en algunos países eso no se hace y los BPs o grupos de trabajo relacionados son los que terminan ejerciendo esa labor. Otros MCPs constantemente revisan la ejecución del proyecto a través de reuniones, discusiones e informes de los BPs, y dan asistencia técnica/política a los ejecutores. Tanto la capacidad analítica de algunos miembros del MCP como el seguimiento de las decisiones del MCP siguen generando preocupación de acuerdo con algunas respuestas. Algunas personas resaltaron la ausencia de herramientas de supervisión, pero confirmaron que se están elaborando en estos momentos.

13. Directrices [revisadas] sobre el propósito, la estructura, la composición y el financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País y los requisitos de elegibilidad para subvenciones, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria. [http://www.theglobalfund.org/documents/5_pp_guidelines_ccm_4_es.pdf].

6. Recomendaciones

Los resultados del estudio de CSAT identificaron un número de direcciones clave para las personas encargadas de la elaboración de políticas internacionales con el fin que jueguen un rol en el aumento y mejora de la participación de la sociedad civil en los MCPs del Fondo Mundial. Se recomienda que:

1

Las personas que viven con y están afectados por las tres enfermedades deben involucrarse de manera significativa en todas las etapas y procesos de toma de decisiones de los MCPs – no sólo en teoría sino en la realidad.

Eso incluye:

- o Que el **Fondo Mundial** exija el uso activo y sistemático de sus:
 - Requisitos Mínimos del MCP¹⁴ – especialmente el segundo criterio de elegibilidad: membresía de las personas afectadas por el VIH/SIDA, la tuberculosis y la malaria (que luego aclaran que es para asegurar que “*estén debidamente representadas y aporten sus experiencias y conocimientos para tenerlas en cuenta en las decisiones de programas que afecten sus vidas*”).
 - Lista de Verificación del desempeño del MCP¹⁵ – especialmente las preguntas 1d (relacionada con la representación), 5c (selección de representantes), 12d (nivel de representación) y 12e (procesos de comunicación y consulta).
- o Que el **Fondo Mundial** tome acciones fuertes y decisivas en países que siguen ignorando a los representantes de la sociedad civil, especialmente aquellos que representan a los grupos de personas que viven con VIH y las poblaciones afectadas clave.
- o Que la **sociedad civil** busque activamente oportunidades para participar significativamente en todos los procesos del MCP tal como lo establecen las directrices del Fondo Mundial.
- o Que la **sociedad civil** busque socios para recibir asistencia técnica con el fin que jueguen un rol efectivo en los procesos de gobernabilidad del MCP.

14. Aclaraciones sobre los requisitos mínimos de los MCP Ronda 8 (Marzo 2008), Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/Clarifications_CCM_Requirements_es.pdf].

15. Lista de verificación de desempeño de MCP, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/CCM_Performance_Checklist_es.pdf].

2

En cada país, los representantes de la sociedad civil en los MCPs deben ser elegidos a través de un proceso abierto, transparente e incluyente que sea liderado por la misma sociedad civil. Eso debe incluir:

- o Que el **Fondo Mundial, apoyado por sus socios internacionales como ONUSIDA**, promueva de manera sólida el ‘valor agregado’ de la participación independiente de la sociedad civil en los MCPs, incluyendo para el desarrollo de propuestas con base a las necesidades. Asimismo, insista en la implementación de sus Directrices¹⁶ que indican que los representantes no deben ser ‘invitados’ o ‘designados’ por los gobiernos y sus Requisitos Mínimos¹⁷ en relación a que los representantes deben ‘*ser elegidos por su propio sector*’.
- o Que **la sociedad civil internacional, en colaboración con el Fondo Mundial y ONUSIDA**, desarrolle modelos para la elección justa y transparente de sus representantes y haga incidencia política para que estos sean utilizados por los MCPs. Eso debe incluir la inclusión de grupos ‘difíciles de alcanzar’ de la sociedad civil tales como los que viven en áreas rurales y poblaciones clave que sean marginadas por el sector convencional.
- o Que **la sociedad civil internacional** trabaje en alianza con la sociedad civil a nivel nacional, y preste ayuda técnica, para que se aumente sistemáticamente la representación de ONGs locales en los MCPs.
- o Que **la sociedad civil** trabaje activamente para lograr procesos transparentes y democráticos que demanden y apoyen el rendimientto de cuentas por parte de los representantes de la sociedad civil en los MCP a sus representados, incluyendo, si es necesario, la elaboración de términos de referencia para los representantes de la sociedad civil en los MCPs.

16. Directrices [revisadas] sobre el propósito, la estructura, la composición y el financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País y los requisitos de elegibilidad para subvenciones, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria. [http://www.theglobalfund.org/documents/5_pp_guidelines_ccm_4_es.pdf].

17. Aclaraciones sobre los requisitos mínimos de los MCP Ronda 8 (Marzo 2008), Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/Clarifications_CCM_Requirements_es.pdf].

3

La sociedad civil debe identificar representantes con habilidades y conocimientos plenos para trabajar efectivamente en los MCPs y representar responsablemente a su sector o asegurar el fortalecimiento de la capacidad de los mismos. Eso debe incluir:

- o Que **la sociedad civil** confirme una ‘lista de verificación’ sobre la gran cantidad de atributos y competencias personales y profesionales – desde la diplomacia hasta la incidencia política, gerencia de proyectos y presupuestos – que se requieren para ser representantes de alta calidad del sector. Adicionalmente, deben movilizar, preparar y apoyar a los candidatos ideales a través del uso de las herramientas para el fortalecimiento de la capacidad en existencia.¹⁸
- o Que **la sociedad civil** desarrolle un proceso de orientación a sus nuevos miembros en el MCP que incluyan los procesos de rendición de cuentas y sus roles y responsabilidades en los comités y subcomités del MCP, así como el rol que juega la sociedad civil en la estructura del MCP.
- o Que **la sociedad civil** desarrolle mecanismos de rendición de cuentas para sus representantes que incluyan los atributos profesionales y personales requeridos y deseados, incluyendo la comunicación con sus constituyentes, participación en consultas y otras responsabilidades.
- o Que **ONUSIDA y otras organizaciones socias** den asistencia técnica y, de ser necesario, financiera para lograr que los representantes de la sociedad civil fortalezcan su capacidad, tal como fue acordado en la vigésimo tercera reunión de la Junta Directiva de ONUSIDA¹⁹.

18. Por ejemplo: *La Coordinación con las Comunidades: Directrices sobre la Participación del Sector Comunitario en la Coordinación de las Respuestas Nacionales al SIDA (2007)*, Consejo Internacional de Organizaciones con Servicios en SIDA (ICASO), Consejo Africano de Organizaciones con Servicios en SIDA (AfriCASO) y la *International HIV/AIDS Alliance*.

19. “3.1 Reconociendo que ONUSIDA y el Fondo Mundial tienen como su principal objetivo ayudar a expandir la respuesta nacional hacia la meta de Acceso Universal a la prevención, tratamiento, cuidado y apoyo. 3.7 Hace un llamado a las Autoridades Coordinadoras Nacionales de SIDA y a ONUSIDA para que inviertan en el desarrollo de la capacidad de la sociedad civil para que puedan participar significativamente en el trabajo de estas Autoridades y para que puedan perseguir los principios de rendición de cuentas, transparencia y participación”. *Decisiones, Recomendaciones y conclusiones: 23ª reunión de la Junta de Coordinación del Programa de ONUSIDA, 15-17 de diciembre del 2008*.

- Que el **Fondo Mundial** articule de una mejor manera a los MCPs tanto la aceptabilidad como los beneficios de incorporar apoyo técnico para los líderes de la sociedad civil y las plataformas de comunicación comunitarias en las propuestas al Fondo Mundial, como, por ejemplo, un componente del Fortalecimiento de los Sistemas Comunitarios.

4

Se deben establecer y fortalecer sistemas eficientes, efectivos y transparentes para una comunicación a dos vías entre los representantes de la sociedad civil en los MCPs y sus representados. Eso debe incluir:

- Que el **Fondo Mundial y sus organizaciones socias** exhorten a los MCPs que – de acuerdo con la Política de Financiamiento del MCP²⁰ – usen sus recursos para mejorar su propia comunicación. Eso, a su vez, mejorará la comunicación entre los representantes de la sociedad civil y sus representados. Ejemplos prácticos incluyen que los MCP tengan información al día en sus portales, informen adecuadamente sobre sus próximas reuniones, y documenten/diseminen las decisiones tomadas en las reuniones.
- Que **la sociedad civil – apoyada por los recursos del Fondo Mundial y el fortalecimiento de la capacidad de sus organizaciones socias** – desarrolle o fortalezca las plataformas de comunicación para facilitar la consulta, intercambio de información y seguimiento entre los representantes de la sociedad civil en los MCPs y sus representados. Para ello, se deben contar con los recursos y el alcance adecuados, por ejemplo al combinar las herramientas basadas en la Internet con reuniones abiertas, así como utilizar los idiomas locales.

20. Política de Financiamiento de los Mecanismos de Coordinación de País (MCP), Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [http://www.theglobalfund.org/documents/ccm/CCM_Funding_Policy_es.pdf].

5

Se debe asegurar que tanto los líderes del MCP como los representantes de la sociedad civil estén plenamente involucrados en la supervisión de la subvención, incluyendo la resolución efectiva y eficiente de los problemas que puedan surgir durante la implementación del proyecto. Eso debe incluir:

- o Que el **Fondo Mundial** promueva su Documento Guía sobre la Supervisión del MCP²¹ que llama al uso de “*la gran cantidad de información, relaciones clave y habilidades*” de todos los sectores en los MCPs y específicamente articula el rol y los beneficios de la participación de la sociedad civil en ese proceso. Al mismo tiempo, se debe promover el desarrollo de memorandos de entendimiento entre los MCPs y BPs – que aclaren los roles y establezcan mecanismos de rendición de cuentas claros (entre el MCP, BPs/SBs/SSBs incluyendo los que vienen de la sociedad civil).
- o Que la sociedad civil, **apoyada por el Fondo Mundial y organizaciones socias**, haga incidencia política en pro de su participación en la supervisión de proyectos a través de sus representantes en los MCPs. Eso incluye que ese sector:
 - Sea un ‘vigilante’ – usando los documentos producidos por el Fondo Mundial para analizar el estatus de la supervisión del proyecto y presentar sus resultados a CSAT.
 - Haga incidencia política por una mayor comunicación entre los MCPs y los BPs cuando los problemas o brechas en la supervisión de la subvención sean evidentes. Se debe prestar una atención particular cuando los MCPs tomen decisiones sin la participación de los representantes de la sociedad civil y los presionen para aprobarlas.



21. Documento Guía sobre la Supervisión de los MCPs, Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la tuberculosis y la malaria [sólo en inglés].